

Adhésion des entreprises familiales du Cameroun aux nouveaux modes de paiement

Membership of Cameroonian family businesses to new payment methods

TADJUIDJE JEAN PIERRE

D
L G D
C
Jeanpierretadjuidje19@gmail.com

WANDJI GEORGES

C D , C
Wgeorges62@yahoo.fr

Date de soumission : 15/01/2023

Date d'acceptation : 14/02/2023

Pour citer cet article :

ADJUIDJE J. P. & WANDJI G. (2023) Adhésion des entreprises familiales du Cameroun aux nouveaux modes de paiement, *Revue Internationale des Sciences de Gestion*, 6 (1) : 944 - 969

RESUME

L

. A

,

. L

52

C

,

Mots clés :

;

; C

;

;

.

ABSTRACT

. A

,

.

52

C

.

,

Keywords:

;

; C

;

;

.

INTRODUHCTION

L

,

,

(, F., A , F.,2008). L

(H.E. G , 1997)

.C

.L

(A A 1997). C - ,

,

.

B A , C , F

C .C 70 % 80 %

, (1994). C

(E), (E),

(E)

.

D , -

(D & F ,1991). L

,

,(,C 1998).

L

,

.

.

L

:

,

A , , :
- , ,
. C ,
,
,
,
C

les facteurs susceptibles d'influencer l'acceptation ou le rejet des nouveaux instruments permettant de transférer des fonds dans les entreprises familiales au Cameroun. C

. A , **Quel(s) est (sont) les facteurs susceptibles d'influencés l'acceptation ou le rejet des nouveaux modes de paiement dans les entreprises familiales au Cameroun ?**

(F , 2017). A C , ⁰2010/001 13 2010
E¹ 5 2010
E , E A
, . D
G E (GE) 2009 I ,
C 93 969 99% E 80%

,
C ,
. A E ,
:
,
,
. C

L

¹ A C
FCFA 100 C 100

C . L
.
A ,
C . C
()
I ,
,

1. LES MODES DE PAIEMENT DANS LES ENTREPRISES FAMILIALES

C . L

1.1, Les différents modes de paiement utilisés dans les entreprises familiales et leur fonctionnement.

A ,
.

1.1.1, Présentation de l'environnement des entreprises familiales à travers les théories existantes.

L . A ,
.

❖ Définitions et caractéristiques des entreprises familiales.

L ,
, , ,
(H , 1989 ;L ,

1995 ;B , 1997 ; C , 1998 ;C , 1999 ; , 2000). E

(A & A , 2000). L

. L

. L

: L

- (,2003).

, , . L

L

:

, C, A L, A .,

().

L'entreprise familiale au Cameroun serait celle dans laquelle les membres d'une même famille contrôlent l'activité ou le travail et participent activement à la direction, entretenant un lien durable entre famille et entreprise (GE, 2009).

❖ L'entreprise familiale à travers les théories de la firme

L

. A ,

L'entreprise familiale dans la théorie de l'agence

C

- (J , 1976 ;

F , 1980). E

. L

. L

(B , 1932). E

(G - ., 2001)

. L

E , (D & D , 1992)
(A ., 2000). I
. E
(J & , 1976), (A , .,
2002).

L'entreprise familiale et la théorie de l'intendance

(D , ., 1997),
. L
. C
(D , ., 1997).
E , , ,
(, 2002),
H . C -

1.1.2, Modes de paiement traditionnels et les nouveaux modes de paiement utilisés dans les entreprises familiales

D , . D
. C
(, , , .)

I 4 : L ,
 , .
 , ; L , . E
 .
 I , ;
 ,
 . C , :
 -
 , (C)
 (C
)
 -
 (, , ,)
 ,)
 ()
 - A
 D (C)
 C ()
).

1.2, Facteurs susceptibles d'influencer l'acceptation ou le rejet des nouveaux modes de paiement dans les entreprises familiales

1.2.1, Facteur coût

C J 2011, C
 :

(2010),
E ,
D
C (2010),
(),
,
()
L

D C (2010),
F ,

A , :

H1 : Les coûts d'utilisations des nouveaux modes de paiement influenceraient significativement le niveau d'acceptation ou de rejet de ces derniers dans les entreprises familiales au Cameroun.

1.2.2, Facteur sécurité

:
D A (2006),
,
, I
,
D
C (2010),
() L

D
C
C 2011,

H2 : Le niveau de sécurité influencerait significativement l'acceptation ou le rejet des nouveaux modes de paiement dans les entreprises familiales au Cameroun.

1.2.3, Facteur taille de l'entreprise

I L (2009),
. L
. A ,
,
,
, G (1952), (1979), (1987),
(1942)
, (1996),
. A , K
(1982), D (1980),

(-D),

. C ,

(, 1989). D

:

H3 : La taille de l'entreprise influencerait significativement le niveau d'acceptation ou de rejet de nouveaux modes de paiement dans les entreprises familiales au Cameroun.

D ,

. ,

. I , .

2, METHODOLOGIE DE LA RECHERCHE

I ,

;

, .

2.1, Positionnement épistémologique

D , ,

. C

;

2.2, Choix de l'échantillon, échantillonnage et méthode de collecte des données

. E ,

52

, D B . C .

D , ,

. A

52

B

, D

D

2.3,

$$NMP = \beta_0 + \beta_1 CU + \beta_2 NS + \beta_3 TE + \mu$$

A

- :
- β_0 :
- C :
- :
- E :
- μ :

2.3.2, Méthode de traitement de données : outil d'analyse et tests statistiques

L

E 2007

20. L

20. D

, (,
(AC) :). L

(

). L

:

' ,

C

'

. C

. L

3, RESULTATS ET IMPLICATIONS

C

52

. I

. D

, 38,46% , 34,62% .
11 , 9
,
. L 2
81,82%, 18,18%

3.1.3, Caractéristique de l'entreprise

L ,
E , : 0 10
14 , 11 40 10 , 41 100 15
, 101 200 5 , 201 8
26,92%, 19,23%, 28,85%, 9,62% 15,38%
, 13 25,00%, 11 A (
A), 13 A L (), 15 C ()
25,00%, 21,15%, 25,00% 28,85%
, 8 , 30 , 8
6
15,38%, 57,69%, 15,38% 11,54%

3.2, Analyse explicative et test d'hypothèses

C

3.2.1, Interprétation des résultats de l'effet des facteurs coût d'utilisation, niveau de sécurité et taille de l'entreprise sur l'adhésion des entreprises familiales aux nouveaux modes de paiement.

K - .

❖ Une étude du coefficient de corrélation de Pearson et de la régression logistique ordonnée

.L

❖ Test de corrélation de Pearson Khi-deux

L

().

Tableau 2 :

	C		
	46,8609*** 0,000	41,7219*** 0,000	17,8824*** 0,001
C	3,8752 0,275	6,4674* 0,091	23,8333*** 0,000
	3,8752 0,275	6,4674* 0,091	23,8333*** 0,000
	3,8752 0,275	6,4674* 0,091	23,8333*** 0,000

Source : l'auteur à l'aide SPSS

*** ; ** ; * significativité respectivement à 1%, 5%, 10% de nos estimation

I

:

($\chi^2=0,000 < 1\%$)

. D

1%.

D

($\chi^2=0,000 < 1\%$)

($\chi^2=0,091 < 10\%$), ($\chi^2=0,091 < 10\%$), ($\chi^2=0,091 < 10\%$)

. D
1%,
10%.
L -
($\chi^2=0,001 < 1\%$), ($\chi^2= 0,000 < 1\%$), ($\chi^2=0,000 < 1\%$), ($\chi^2=0,000 < 1\%$)
. D
1%.
L -
()

3.2.2, Résultat de la régression logistique ordonnée

. L

Tableau 3 :

	Variables dépendantes : nouveaux modes de paiement			
	Mobile money	Carte prépayée	Pay pal	Pay wave
	Coef (z) (z) [P]>(z)	Coef (z) (z) [P]>(z)	Coef (z) (z) [P]>(z)	Coef (z) (z) [P]>(z)
Coût d'utilisation	-0,6695*** (-2,67) 0,008	-0,4743** (-2,14) 0,033	-0,7246*** (-3,09) 0,002	-0,6000*** (-2,65) 0,008
	L $\chi^2(3)=17,89$ > $\chi^2=0,0083$ $\chi^2=0,2645$	L $\chi^2(3)=16,42$ > $\chi^2=0,0091$ $\chi^2=0,2458$	L $\chi^2(3)=19,47$ > $\chi^2=0,0037$ $\chi^2=0,3016$	L $\chi^2(3)=17,61$ > $\chi^2=0,0099$ $\chi^2=0,2537$

	=52	=52	=52	=52
Niveau de sécurité	0,7741** (2,57) 0,010	-0,3923 (-1,56) 0,118	0,5904** (2,33) 0,020	0,5638** (2,16) 0,030
	L 2(3)=17,50 > 2=0,0075 2=0,2645 =52	L 2(3)=4,19 > 2=0,2418 2=0,0299 =52	L 2(3)=18,77 > 2=0,0024 2=0,2662 =52	L 2(3)=15,06 > 2=0,0104 2=0,1758 =52

1%)

. E ,
,
(> 2=0,0083<1% ; > 2=0,0091<1% ;
> 2=0,0037< 1% ; > 2=0,0099<1%)
- - , ,
.

A ,
(C =-0,6695 > 2=0,008) ; (C =-0,4743 > 2=0,033) ; (C =0,7246
> 2=0,002) ; (C =-0,600 > 2=0,008)
, ,
, 1% 5% . L

. D 1 . C
(C , 2010) (J 2012)

L
(2=0,0299) , (2=0,2645) ,
(2=0,1758) . C
26,45%
, 2,99% ,
26,62% 17,58% .
, (> 2= 0,005< 1%)

. E ,
,
(> 2=0,0075<1% ; > 2=0,0024<1% ; > 2=0,0104< 5%)
(- -
, , 1% 5% ;
).

L (C =0,7741 > 2=0,010); (C =0,5904
> 2=0,020); (C =,5638 > 2=0,030)
, 5%.

. L

. D 2 . C
L (2012) D A (2006)

I 3

(2=0,2253), (2=0,3258)
, (2=0,053), (2=0,2039)

. C

22,53% ,
32,58% , 5,3% , 20,39%

(> 2= 0,005 < 1%)

. E ,

(> 2=0,003 < 1%;
> 2=0,000 < 1%; > 2=0,0043 < 1%)

(- -

, 1%).

L (C =1,3265 > 2=0,006); (C =0,5166
> 2=0,016); (C =0,012 > 2=0,096); (C =0,5838 > 2=0,008)

, 1%, 5% 10%

L

D 3 . C L (2009)

L

C

Tableau 4 : Synthèse des tests d'hypothèses de l'étude

Hypothèses	Décisions
H1-	A
H2-	A
H3-	A

Source : Auteur

CONCLUSION

L

C

Hypothèse 1 : L

C ;

Hypothèse 2 : L

C ;

Hypothèse 3 : L

C ;

58

, 53

52

(,)
 B , D D .L
 .C
 - .L
 .C
 D , H1, H2 H3 .C - -
 ,
 I C
 88,94%
 .C
 ,
 D ,
 .D
 .
 L ,
 .L
 ,
 .I
 .L
 . & . (1982)

➤ **Limites de la recherche**

C , C B , D . A ,

52

. L

➤ **Les recherches futures**

C

E

L

REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Allouche J. & Amann B. (1997). «L
L , J . 92-99
- Allouche J. & Amann B. (2000). « L : . F
, .3, 1, .22-79
- Barnes L.B. & Hershon S.A. (1976). « F B . H
B , . 105-114.
- Barry B. (1975). « , *Journal of
General Management*, .3, ⁰1, .42-60.
- Birley S. (1997). « . L :G .
- Christensen J. (1996). «A B F , , .J. C.
K () . C F ,L : .
- Chua J.H. Chrisman J.J. & Sharma P. (1999). «D
E , .23, 4, . 19-39.
- Churchille N. et Hatten K.J. (1987). « -

- Donnelley R.G. (1964).** « F B . H B , .42, ⁰², .93-105.
- Dyer J.W. (1986).** « F F : A B F ,J -B .
- Fama E. & Jensen M. (1983).** « C . J L E , 26, .301-325.
- Gersick H.E. & al. (1997).** «G G ,L C F B . H B .
- Gomez-Mejia L. Nunez- Nickel M. Gutierrez I. (2001).** « C . A J , .44, 1, .81-95.
- Handler W.C. (1989).** « . F B , .2, 5, .257-276.
- Hugron P. (1998).** «L . G , .23, ⁰³, .37-40.
- Jean-Marc L. (2012).** « F . 146 .
- Jensen M.C. & Meckling W.H. (1976).** « : , . J F E , .3, 4, .305-360.
- Kamien & Schwartz (1982).** « . C
- Kepner E. (1983).** « : A , D , .12, 1, .57-69.
- Lank A.G. & Neubauer F. (1998).** « , .261 .
- Lansberg I. Perrow S. & Rogolsky S. (1988).** «F B E F . I F B , .1, .1-8.
- Lelarge (2009).** «L : F .
- Litz R.A. (1995)** « : . F B , .8, 2, .71-81.
- Mouline J. P. (2000).** « L E : , C EFIGE, 2.
- Nil S. (2010).** « : . A CE , F
- Pavitt et al. (1987).** « D I F K: 1945-1983. J I E 35, .297 316.

- Roseblatt P.C. et al. (1985).** « B . F . CA: J -B
- Rothwell R. (1989).** « , . B
E , .1, 1, .51-64.
- Salma F. & Alain F. (2008).** «I /
- Salvato C. (2002).** « F F . C
FB ,H .
- Schumpeter (1942).** «C , . , .
- SiLu L. & Yue Z. (2012).** « L ,
. 51
- Soete L.L.G. (1979).** «F : .
E E , 12, .319-340.
- Union des Consommateurs (2011).** « : C - ?
131 .
- Ward J. (1987).** «K B H :H C G ,
F L . J -B ,
- Westhead P. Cowling M. (1998).** «F F :
. E , & ,F , .31-56.
- Wortman M.S. (1994).** « - : A
- . F B ,7.