

La relation d'échange entre les partenaires logistiques : Revue de littérature systématique

Logistics partners and the relationship of exchange that frames them : Systematic literature review

RHIZLANE BENRREZZOUQ

Professeur de l'enseignement supérieur

ECOLE NATIONALE DE COMMERCE ET DE GESTION – TANGER

Université Abdelmalek Essaadi

benrezzouq.rhizlane@gmail.com

KOURT NISRINE

Doctorant en sciences de gestion

ECOLE NATIONALE DE COMMERCE ET DE GESTION – TANGER

Université Abdelmalek Essaadi

nisrinekou@gmail.com

Date de soumission : 27/08/2019

Date d'acceptation : 28/10/2019

Pour citer cet article :

BENRREZZOUQ R. & KOURT N. (2019) « La relation d'échange entre les partenaires logistiques : Revue de littérature systématique » Revue Internationale des Sciences de Gestion « Numéro 5 : Octobre 2019 / Volume 2 : numéro 4 » p : 590 - 604

Digital Object Identifier : <https://doi.org/10.5281/zenodo.3539305>

Résumé :

Le sujet des relations entre partenaires logistiques dans une Supply Chain Management (SCM) est un domaine de discussion et d'analyse qui n'arrête pas de connaître des évolutions, surtout avec le développement exponentiel de la logistique. L'objectif principal de cette recherche est de présenter une revue systématique sur les types de relations entre les différents partenaires logistiques dans un contexte horizontal. Les relations dans une chaîne logistique et sa durabilité sont des facteurs clés pour le fonctionnement des services entre les différentes parties, ce qui exige le respect des principes de la gestion de la qualité comme l'approche processus entre autres.

Mots-clés :

SCM ; Relations ; Externalisation ; Partenariat ; Logistique.

Abstract :

The subject of relationship between logistic partners in a supply chain has become a very important field to discuss and analyze, especially with the exponential development of logistics. The main objective of this research is to present a systematic review on the types of relationship between different logistics partners in the horizontal process. Relationships in a supply chain and its sustainability are key factors for the functioning of services between different parts which requires principles respect of quality management as the process approach among others.

Keywords :

SCM ; Relationship ; Outsourcing ; partnership ; logistics.

INTRODUCTION

Le terme de Supply Chain management est apparu pour la première fois il y a environ 35 ans (Oliver et Webber, 1982) depuis, il connaît des évolutions, des discussions au fur et à mesure de l'évolution du contexte économique de la logistique, les désaccords abondent quant à savoir si la SCM est une stratégie, un processus, une philosophie d'entreprise ou simplement un autre terme de logistique (Gibson et al., 2005 ; Mentzer et al., 2001). Ce n'est qu'au cours des dix dernières années que des efforts ont été déployés pour parvenir à une définition consensuelle de la SCM (Stock et Boyer, 2009 ; Gibson et 2005 ; Mentzer et al. 2001) et pour essayer d'identifier les principaux concepts de cette chaîne (Chen et Paulraj, 2004). Après 1980, l'importance de la SCM s'est considérablement accrue parmi les chercheurs et les praticiens en raison de la mondialisation. Elle est devenue plus robuste, complexe et coûteuse (Janvier-James, 2012 ; Konig & Spinler, 2016). Selon Christopher (2016), la concurrence est aujourd'hui perçue comme une concurrence entre chaînes logistiques plutôt qu'entre entreprises. Par conséquent, les cadres supérieurs des organisations ont commencé à réaliser le potentiel d'une gestion efficace de la chaîne logistique pour accroître considérablement leur compétitivité mondiale (Coyle, Novack & Gibson, 2016). La gestion de la chaîne logistique peut être décrite comme un canal d'un flux efficace de produits ou de matériaux, de services et d'informations des fournisseurs aux clients finaux (Chopra & Meindl, 2015 ; Christopher, 2016 ; Coyle, Novack & Gibson, 2016 ; Govindan, Soleimani, Kannan, 2015).

Aucune des publications précédentes n'a passé en revue, de façon systématique ou structurelle, la discipline de l'externalisation et les prestataires logistiques et les relations d'échange qui en dérivent. Compte tenu de la croissance rapide dans ces domaines en 2016, comme l'indique The Third-Party Logistics Study (2016), une analyse documentaire inclusive est judicieuse et opportune. Cette revue de littérature a pour objectif d'analyser et de comprendre l'évolution de la relation des articles sur l'externalisation logistique publiés entre 1991 et 2016.

La principale question à traiter dans cet article est la suivante : " Quelles sont les raisons qui peuvent expliquer que les relations entre les partenaires logistiques contribuent ou non à avoir et à donner une chaîne logistique en performance continue ? ", afin de contribuer à la systématisation des connaissances dans ce domaine, cette recherche présente une revue systématique sur la relation entre partenaires logistiques et son impact sur la performance de la chaîne logistique. La méthodologie de l'examen systématique était l'énoncé PRISMA.

Pour décortiquer cette problématique, nous structurons cet article en trois axes : dans un premier temps décrire les méthodes et matériels utilisés pour entamer notre revue de littérature, ensuite nous présentant les résultats obtenus ; et en dernier lieu nous appréhendons une discussion des résultats où les possibles futurs retombés sont traités.

1. METHODE ET MATERIELS

Notre question de recherche porte sur l'étude des relations d'échange entre les partenaires logistiques, on s'est ainsi basé sur une revue systématique a été effectuée à l'aide de la méthodologie PRISMA Statement, définissant les mots-clés et leurs synonymes relatifs à notre sujet, les mots-clés utilisés pour une première recherche ont été vérifiés dans "title" et dans "subject" avec le navigateur MetaLib. Être en mesure de choisir les bases de données que nous devons utiliser pour mener la recherche « Supply chain management", "performance", "outsourcing", "relationships", "partners". Afin d'augmenter nos chances de trouver des articles plus pertinents, nous avons établi le tableau 1 ci-dessous, qui représente les mots-clés et leurs synonymes, ce qui nous a aidés à définir des mots-clés bien assortis lors de notre recherche d'articles.

La recherche s'est concentrée sur les bases de données et les revues scientifiques, de sorte que les résultats considérés comme les plus pertinents ont été trouvés dans les sources suivantes :

- Directory of Open Access Journals (DOAJ)
- Cambridge Journals Online
- Emerald Fulltext
- Informaworld (taylor and Francis)

Table 1 Les mots-clés et leurs combinaisons utilisées dans la recherche.

Lettre	Mots clés	Synonyme'	Synonyme''	Expression	Combinaison
A	performance	Financial benefit	quality	A-A'-A''	A+B+E
B	SCM	COLLABORATION	Supply chain management	B-B'-B''	B+C+E
C	outsourcing	selection criterias	externalisation	C-C'-C''	B+D+E
D	relationships	Trust	reliability	D-D'-D''	A+B'+E
E	PARTNERS	Client	provider	E-E'-E''	A+B''+E
				

Source : Auteurs

5715 est le total de nombre des articles collectés, pour rechercher les découvertes les plus pertinentes en termes de relation d'échange entre les partenaires logistiques. Seuls les articles dont la description détaillée de l'approche méthodologique permettant la reproduction intégrale de l'ouvrage ont été pris en compte. La condition définie pour sélectionner les articles était liée aux sujets suivants : "Externalisation logistique", "relation formelle et informelle dans la gestion de la chaîne logistique", "performance de la SCM", et enfin "risques dans la gestion de la Supply Chain Management".

2. RÉSULTATS

42 articles sur un total de 5715 ont été jugés pertinents pour notre recherche. La plupart des articles proviennent de différents pays. Les résultats obtenus à l'aide de la méthode PRISMA et qui figurent sur la table 2 et la figure 1, sont complémentaires.

Table 2 le nombre des articles selon les différents stages de recherche

Confirmation	42	TOTAL DES ARTICLES REJETES					
RESUME DES ARTICLES COLLECTÉS	RESUMÉ DES ARTICLES SELECTIONNÉS	Date > = 2015	Revue du type d'article	Source	Langue	Hors sujet	"autres"
5715	42	4513	568	265	1	252	74

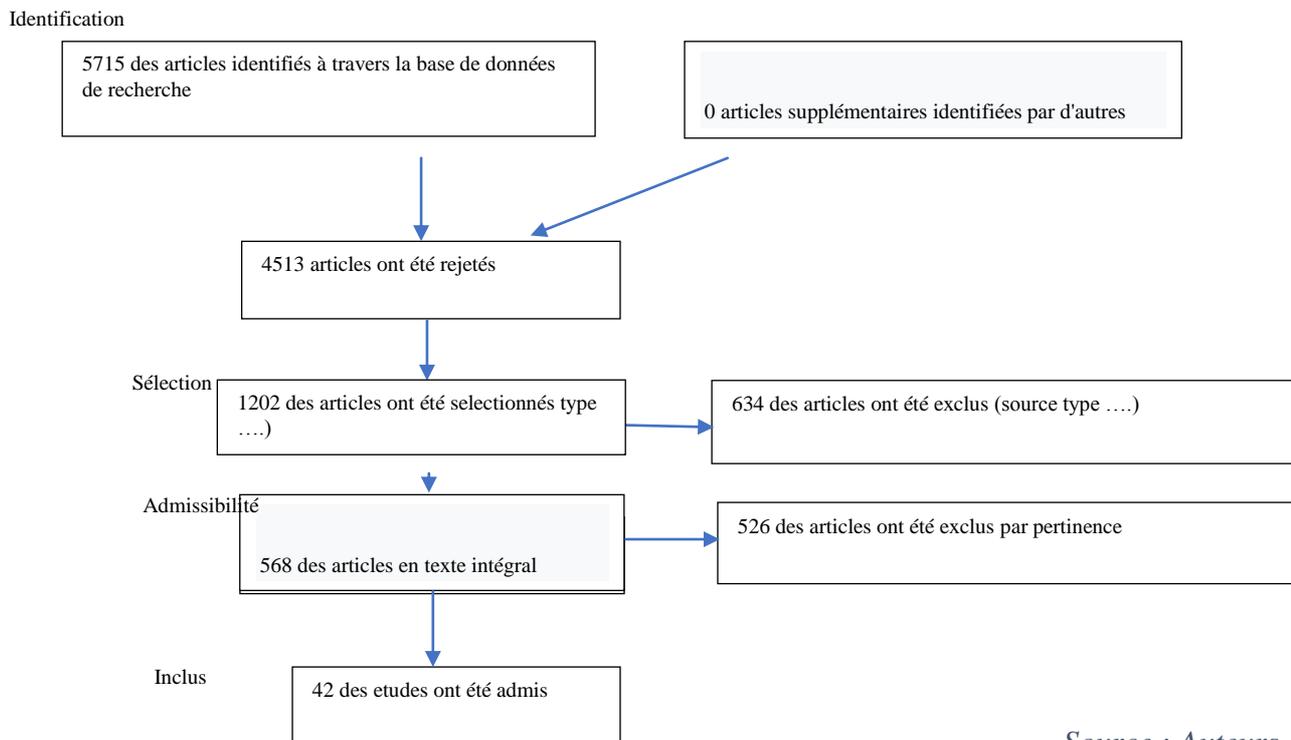
3	1	1	1	0	0	0	0
9	2	2	0	0	1	3	1
2700	15	2341	305	0	0	14	25
3003	24	2169	262	265	0	235	48

Source : Auteurs

Le tableau « table 2 » présente le nombre d'articles à travers les différents niveaux de notre recherche, la somme des articles trouvés par simple introduction d'un mot-clé est présentée pour chaque base de données dans la deuxième colonne. La troisième colonne révèle les articles finaux sélectionnés à l'aide de filtres dans les bases de données relatives à la date, aux types d'article et de source, à la langue et à d'autres paramètres de filtre.

Comme il a déjà été mentionné, la figure suivante (Figure 1.) présente les résultats obtenus dans les différentes étapes de la recherche, où l'on peut voir quatre phases, l'identification, la sélection, l'admissibilité (ces deux phases intermédiaires sont basées sur l'exclusion des articles hors but) et la partie finale présentant les articles inclus. Notons que les thèses de doctorat et les actes de conférences ne sont pas inclus dans notre analyse.

Figure 1. le processus de la recherche suite aux différentes étapes de la revue systemique



Source : Auteurs

Seuls 42 articles abordent directement l'approche processus et sa relation avec la relation d'échange entre les partenaires de la chaîne logistique et la performance de celle-ci.

En ce qui concerne les questions abordées, elles peuvent être classées dans les domaines suivants : gestion des affaires, logistique de la chaîne médicale, technologie de l'information et relations marketing.

En analysant le contenu des 42 articles, nous avons pu constater que chaque article traitait plus d'un domaine. Pour les 42 articles directement liés à notre recherche, tous touchent entre 4 et 7 sujets prédéfinis.

La partie qui nous intéresse le plus et qui se rapporte aux 42 articles finaux sélectionnés est recueillie et citée à la fin de notre travail. Les résultats présentés permettent de conclure à la présence d'un risque de biais dû à l'absence de validation, à l'absence de simulation ou même à des échantillons non expliqués.

3. DISCUSSION

L'externalisation logistique a été le sujet commun dans ces multiples articles sélectionnés, et comme l'a mentionné Aguezzoul, A. and Pires, S. (2016) dans '3PL performance evaluation and selection: A MCDM method' la sélection des partenaires logistiques se fait surtout en prenant en compte la qualité, la localisation, le système d'information et les services offerts, ce qui pousse les entreprises à chercher à confectionner une chaîne logistique adéquate optimalement pour pouvoir engendrer une collaboration performante.

Le terme de la collaboration a différents degrés et plusieurs études ont abordé ce sujet (Camarinha-Matos et Afsarmanesh 2006 ; Danese 2006 ; Camarinha-Matos et al. 2009). Outre la collaboration, il existe plusieurs autres concepts en usage qui impliquent un intérêt dans les relations de collaboration, par exemple la coordination, la coopération, l'alliance et la coentreprise. Ils peuvent évoquer une relation de collaboration, mais ils ont tendance à représenter différents niveaux ou perspectives de collaboration. Par exemple, l'étude de Weaver (2012) sur la comparaison entre les 3C (coordination, coopération et collaboration) le long des activités de la SCM (p. ex. planification et prévision). Elle a montré que la planification et la prévision coordonnées de la demande étaient effectuées principalement par les partenaires en aval, les erreurs ayant donc des effets mineurs sur le partenaire en amont, tandis que la planification coopérative était effectuée par les partenaires en aval, avec partage



ultérieur avec les partenaires en amont. D'autre part, la planification concertée a été menée conjointement, le risque et la récompense étant partagés à parts égales entre les partenaires.

Dans des domaines comme la finance et la théorie classique de la décision, le risque peut être considéré comme les fluctuations autour de la valeur attendue d'une mesure de performance (Wudhikarn, R., Chakpitak, N. and Neubert, G. (2018); Solakivi, T. *et al.* (2018)). Les spécialistes de ce point de vue ont fait valoir que le risque est assimilé à la variance et qu'il a donc un potentiel à la fois " en amont " et " en aval ". Ainsi, Jüttner (2005) a défini le risque de Supply Chain comme " une variation dans la distribution des résultats possibles de la Supply Chain Management, leur probabilité et leur valeur subjective ".

En effet, les différentes formes de risques des SCM, qu'on peut résumer dans la perte du contrôle, l'absence de réactivité, les problèmes relatifs aux coûts, la qualité minimale, et le comportement opportuniste des fournisseurs (Yamani, R. E. (2019)) poussent les acteurs à gérer leur relation en anticipant les comportements nuisibles de la part des prestataires qui entacheraient le bon déroulement du contrat et auraient des conséquences sur l'entreprise. Selon Williamson (1985), l'opportunisme peut être défini comme " la recherche de l'intérêt personnel par la ruse ". Cela inclut, sans s'y limiter, les formes les plus flagrantes telles que le mensonge, le vol et la tromperie (...). Plus généralement, l'opportunisme renvoie à la divulgation d'informations tronquées ou déformées, à tout effort visant à induire en erreur, à désinformer, à déguiser, à obscurcir, en d'autres termes, à semer la confusion. Le postulat explicite est qu'en général, chaque être humain a si peu de scrupules ("faiblement moral") qu'il n'hésitera jamais à tromper les autres s'il trouve en eux un intérêt immédiat ou différent.

L'opportunisme est présenté comme un comportement déviant qui peut être combattu. Cependant, chaque acteur doit être conscient de l'existence de tels comportements et doit également les détecter et les évaluer pour les supprimer. L'article de Wathne et Heide (2000) ne recommande pas l'utilisation d'une stratégie plutôt qu'une autre en fonction des périodes de la relation (ex-ante ou ex-post), ce qui constitue leur principale limite. En effet, les risques d'opportunisme varient selon l'activité : opérationnels ou stratégiques ainsi que selon l'évolution de la relation, les mécanismes mis en place doivent logiquement s'adapter, et comme souligné par Djalma Araújo Rangel, Taiane Kamel de Oliveira & Maria Silene Alexandre Leite (2014), dans leur article « *Supply chain risk classification: discussion and proposa* », la classification des risques est schématiser selon 5 processus à savoir : planification, ressources, production, livraison, retours, et autres, ce qui rend selon eux, la

chaîne logistique plus vulnérable en exposant les relations entre les partenaires logistiques à des situations opportunistes (Nitsche, B. and Durach, C. F. (2018)).

Face à la spécificité des activités externalisées et aux comportements opportunistes multiples, plusieurs mécanismes de contrôle doivent être mis en place, " la variété des situations rencontrées dans la vie d'une organisation et la multiplicité des acteurs et des forces impliqués font qu'aucun outil de contrôle seul ne peut canaliser tous les comportements " (Fan, Y. and Stevenson, M. (2018))

La littérature présente diverses classifications des mécanismes de contrôle, à savoir : un contrôle formel, et un contrôle informel. Dans un premier temps, le terme méthode formelle souligne les mécanismes de contrôle qui peuvent avoir un caractère visible. Ce terme inclut à la fois l'aspect explicite, autoritaire, formulé et répressif. Dans un deuxième temps, le contrôle informel qui s'agit d'une approche relationnelle qui s'oppose à l'approche contractuelle ou juridique, et qui met l'accent sur l'importance du type de relation qu'une chaîne logistique peut avoir. La revue de littérature nous a pu révéler la relation de confiance (Yunus, E. N. and Kurniawan, T. (2015)), d'engagement, de satisfaction économique et sociale (Sodhi, M. M. S. and Tang, C. S. (2018)) sans pour autant oublier les variables sociodémographiques et des traits de personnalité lors de la description de la relation entre les acheteurs et les fournisseurs des prestations logistiques (Merminod, N., Large, R. O. and Paché, G. (2018b)), qui entre autres servent au contrôle de la performance de la chaîne logistique qui regroupe les différentes entreprises.

Notre recherche a nous a permis de mettre le point aussi sur les relations de partenariat collaboratif pouvant aider les entreprises à partager l'information (Şahin, H. and Topal, B. (2018), Lusiantoro, L. *et al.* (2018), Oláh, J. *et al.* (2018), Meixell, M. J. and Luoma, P. (2015)), à gérer les niveaux de stocks (Yang, Chung, Wee, Zahara, & Peng, 2013), à aligner la chaîne logistique (Amade, B. *et al.* (2017), Fabbe-Costes, N., Jahre, M. and Roussat, C. (2009)), à gérer les risques (Yoon, J. *et al.* (2018) , Rafi-Ul-Shan, P. M. *et al.* (2018), Goswami, M. (2018), Rangel, D. A., De Oliveira, T. K. and Leite, M. S. A. (2015)) à améliorer la coordination (Liao, S.-H., Hu, D.-C. and Shih, Y.-S. (2018), Ma, K., Pal, R. and Gustafsson, E. (2018)), à créer la capacité d'innovation (Liao, S.-H., Hu, D.-C. and Shih, Y.-S. (2018)) et à améliorer leur compétitivité (Akbari, M. (2018), Amad Saeed, M. and Kersten, W. (2017)). En d'autres termes, la capacité d'innovation démontrée par l'amélioration de la

qualité de la chaîne logistique grâce à des relations de collaboration peut être déduite pour améliorer son efficacité et sa performance (Kim, S. Y. and Nguyen, V. T. (2018); Lu, D. *et al.* (2018)).

Les résultats des différentes études empiriques relevées des articles sélectionnés, confirment l'existence d'une relation positive très forte entre les caractéristiques de la relation de la chaîne logistique et sa performance. Cela signifie qu'une bonne gestion des relations avec les différents acteurs de chaîne logistique peut se traduire par un bon rendement des projets. Au contraire, un échec dans la gestion des relations peut se traduire par un mauvais rendement.

CONCLUSION

Cette revue visait à mettre en évidence les différentes composantes d'une relation entre partenaires logistiques dans le cadre d'une gestion de la chaîne logistique. Comme nous le constatons, les relations de base deviennent désuètes et il faut se concentrer davantage sur les nouveaux aspects des relations.

Bien que le document soit axé sur la théorie et l'enseignement, notre analyse peut aider les praticiens et les décideurs à comprendre les lacunes présentées dans les études antérieures sur ce sujet dans une perspective plus large.

Par-dessus tout, cet examen montre la nécessité de poursuivre le développement et l'extension de l'ensemble des connaissances sur les relations en matière de gestion de la chaîne logistique à cet égard ; il sert de base à de futurs projets de recherche. En particulier, l'impact exact des diverses complexités de la performance de la chaîne logistique qui devient de plus en plus élevé en soulignant de nouveaux composants, en particulier avec la présence d'un niveau élevé de l'opportunité du marché. Du point de vue du praticien, des recherches plus empiriques sont nécessaires pour bien comprendre la nature complexe des relations logistiques et des pratiques de SCM afin de pouvoir élaborer des lignes directrices et des cadres pratiques.

REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES :

1. Aguezzoul, A. and Pires, S. (2016) '3PL performance evaluation and selection: A MCDM method', *Supply Chain Forum*, 17(2), pp. 87–94. doi: 10.1080/16258312.2016.1176302.
2. Akbari, M. (2018) 'Logistics outsourcing: a structured literature review', *Benchmarking*, 25(5), pp. 1548–1580. doi: 10.1108/BIJ-04-2017-0066.
3. Amad Saeed, M. and Kersten, W. (2017) 'Supply chain sustainability performance indicators - a content analysis based on published standards and guidelines.', *Logistics Research*, 10, pp. 1–19. doi: 10.23773/2017.
4. Amade, B. *et al.* (2017) 'Delineating supply chain management (SCM) features in construction project delivery: The Nigerian case', *International Journal of Construction Supply Chain Management*, 7(1), pp. 1–19. doi: 10.14424/ijcscm701017-01-19.
5. El Baz, J., Laguir, I. and Stekelorum, R. (2018) *Logistics and supply chain management research in Africa: A systematic literature review and research agenda*, *International Journal of Logistics Management*. doi: 10.1108/IJLM-09-2017-0242.
6. Carmagnac, L. and Carbone, V. (2018) 'Making supply networks more sustainable “together”: the role of meta-organisations', *Supply Chain Forum: An International Journal*. Taylor & Francis, 00(00), pp. 1–12. doi: 10.1080/16258312.2018.1554163.
7. Fabbe-Costes, N., Jahre, M. and Roussat, C. (2009) 'Supply chain integration: The role of logistics service providers', *International Journal of Productivity and Performance Management*, 58(1), pp. 71–91. doi: 10.1108/17410400910921092.
8. Fan, Y. and Stevenson, M. (2018) 'A review of supply chain risk management: definition, theory, and research agenda', *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*, 48(3), pp. 205–230. doi: 10.1108/IJPDLM-01-2017-0043.
9. Ganji, E. N., Shah, S. and Coutroubis, A. (2018) 'An examination of product development approaches within demand driven chains', *Asia Pacific Journal of Marketing and Logistics*, 0(0), p. null. doi: 10.1108/APJML-02-2018-0042.
10. Goswami, M. (2018) 'Supply chain centric product line selection: a functional risk focused approach', *International Journal of Production Research*. Taylor & Francis, 7543, pp. 1–23. doi: 10.1080/00207543.2018.1436788.



11. Karttunen, E. (2018) *Purchasing and supply management skills revisited: an extensive literature review*, *Benchmarking: An International Journal*. doi: 10.1108/BIJ-03-2017-0047.
12. KhanMohammadi, E. *et al.* (2018) 'Supplier evaluation and selection for sustainable supply chain management under uncertainty conditions', *International Journal of Sustainable Engineering*. Taylor & Francis, 7038(January), pp. 1–15. doi: 10.1080/19397038.2017.1421277.
13. Kim, S. Y. and Nguyen, V. T. (2018) 'A Structural model for the impact of supply chain relationship traits on project performance in construction', *Production Planning and Control*. Taylor & Francis, 29(2), pp. 170–183. doi: 10.1080/09537287.2017.1398846.
14. Kochan, C. G. and Nowicki, D. R. (2018) 'Supply chain resilience: a systematic literature review and typological framework', *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*, 48(8), pp. 842–865. doi: 10.1108/IJPDLM-02-2017-0099.
15. Liao, S.-H., Hu, D.-C. and Shih, Y.-S. (2018) 'Supply chain collaboration and innovation capability: the moderated mediating role of quality management', *Total Quality Management & Business Excellence*. Taylor & Francis, 0(0), pp. 1–19. doi: 10.1080/14783363.2018.1552515.
16. Lu, D. *et al.* (2018) 'Mind the perception gap: An integrative performance management framework for service supply chains', *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*. doi: 10.1108/IJPDLM-09-2017-0302.
17. Lusiantoro, L. *et al.* (2018) 'A refined framework of information sharing in perishable product supply chains', *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*, 48(3), pp. 254–283. doi: 10.1108/IJPDLM-08-2017-0250.
18. Ma, K., Pal, R. and Gustafsson, E. (2018) 'What modelling research on supply chain collaboration informs us? Identifying key themes and future directions through a literature review', *International Journal of Production Research*. Taylor & Francis, 0(0), pp. 1–23. doi: 10.1080/00207543.2018.1535204.
19. Meixell, M. J. and Luoma, P. (2015) 'International Journal of Physical Distribution & Logistics Management Article information':, *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management*, 45(1/2), pp. 69–89. doi: DOI 10.1108/IJPDLM-05-2013-0155.



20. Merminod, N., Large, R. O. and Paché, G. (2018a) 'Procurement of advanced logistics services: proposition of a reasoned action model of individual buying behavior', *Supply Chain Forum: An International Journal*. Taylor & Francis, 00(00), pp. 1–16. doi: 10.1080/16258312.2018.1555635.
21. Merminod, N., Large, R. O. and Paché, G. (2018b) 'Une lecture de l'achat de prestations logistiques à partir du comportement individuel', *Logistique & Management*. Taylor & Francis, 26(4), pp. 247–258. doi: 10.1080/12507970.2018.1528901.
22. Moncef, B., Belin-Munier, C. and Couteau, A. (2015) 'Insatisfaction et restauration de la relation client-fournisseur par un système de management de la performance', *Logistique & Management*, 23(3), pp. 3–16. doi: 10.1080/12507970.2015.11742758.
23. Nitsche, B. and Durach, C. F. (2018) 'Much discussed, little conceptualized: supply chain volatility', *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*, 48(8), pp. 866–886. doi: 10.1108/IJPDLM-02-2017-0078.
24. Oláh, J. *et al.* (2018) 'Information technology developments of logistics service providers in Hungary', *International Journal of Logistics Research and Applications*, 21(3), pp. 332–344. doi: 10.1080/13675567.2017.1393506.
25. Onstein, A. T. C., Tavasszy, L. A. and van Damme, D. A. (2018) 'Factors determining distribution structure decisions in logistics: a literature review and research agenda', *Transport Reviews*. Taylor & Francis, 0(0), pp. 1–18. doi: 10.1080/01441647.2018.1459929.
26. Panigrahi, S. S., Bahinipati, B. and Jain, V. (2018) 'Sustainable supply chain management: A review of literature and implications for future research', *Management of Environmental Quality: An International Journal*. doi: 10.1108/MEQ-01-2018-0003.
27. Papadonikolaki, E., Verbraeck, A. and Wamelink, H. (2017) 'Formal and informal relations within BIM-enabled supply chain partnerships', *Construction Management and Economics*. Routledge, 35(8–9), pp. 531–552. doi: 10.1080/01446193.2017.1311020.
28. Patel, A. B. and Desai, T. N. (2018) 'A systematic review and meta-analysis of recent developments in sustainable supply chain management', *International Journal of Logistics Research and Applications*. Taylor & Francis, 0(0), pp. 1–22. doi: 10.1080/13675567.2018.1534946.



29. Rafi-Ul-Shan, P. M. *et al.* (2018) 'Relationship between sustainability and risk management in fashion supply chains: A systematic literature review', *International Journal of Retail and Distribution Management*, 46(5), pp. 466–486. doi: 10.1108/IJRDM-04-2017-0092.
30. Rangel, D. A., De Oliveira, T. K. and Leite, M. S. A. (2015) 'Supply chain risk classification: Discussion and proposal', *International Journal of Production Research*, 53(22), pp. 6868–6887. doi: 10.1080/00207543.2014.910620.
31. Roy, S. N. and Sengupta, T. (2018) 'Quintessence of third party (3PL) logistics', *Journal of Global Operations and Strategic Sourcing*, 11(2), pp. 146–173. doi: 10.1108/JGOSS-05-2017-0012.
32. Ruel, S., Shaaban, S. and Wu, J. (2017) 'Factors which influence trust in supply chains', *Logistique & Management*. Taylor & Francis, 26(1), pp. 1–12. doi: 10.1080/12507970.2017.1396939.
33. Şahin, H. and Topal, B. (2018) 'Examination of effect of information sharing on businesses performance in the supply chain process', *International Journal of Production Research*. Taylor & Francis, 0(0), pp. 1–14. doi: 10.1080/00207543.2018.1484954.
34. Seth, D. *et al.* (2018) 'Impact of competitive conditions on supplier evaluation: a construction supply chain case study', *Production Planning and Control*. Taylor & Francis, 29(3), pp. 217–235. doi: 10.1080/09537287.2017.1407971.
35. Sodhi, M. M. S. and Tang, C. S. (2018) 'Corporate social sustainability in supply chains: a thematic analysis of the literature', *International Journal of Production Research*, 56(1–2), pp. 882–901. doi: 10.1080/00207543.2017.1388934.
36. Solakivi, T. *et al.* (2018) 'The performance of logistics service providers and the logistics costs of shippers: a comparative study of Finland and Switzerland', *International Journal of Logistics Research and Applications*. Taylor & Francis, 21(4), pp. 444–463. doi: 10.1080/13675567.2018.1439906.
37. Swanson, D. *et al.* (2018) 'An analysis of supply chain management research by topic', *Supply Chain Management*. doi: 10.1108/SCM-05-2017-0166.
38. Truong Quang, H. and Hara, Y. (2018) 'Risks and performance in supply chain: the push effect', *International Journal of Production Research*. Taylor & Francis, 56(4), pp. 1369–1388. doi: 10.1080/00207543.2017.1363429.
39. Wudhikarn, R., Chakpitak, N. and Neubert, G. (2018) 'A literature review on



performance measures of logistics management: an intellectual capital perspective', *International Journal of Production Research*. Taylor & Francis, 56(13), pp. 4490–4520. doi: 10.1080/00207543.2018.1431414.

40. Yamani, R. E. (2019). Logistics outsourcing and performance management : Exploratory study of ten Moroccan major agri-food companies Externalisation de la logistique et pilotage de la performance : Etude exploratoire de dix grandes entreprises de l'industrie agroalimentaire. *Revue Internationale des Sciences de Gestion*, 2(1), 579-602.
41. Yoon, J. *et al.* (2018) 'Models for supplier selection and risk mitigation: a holistic approach', *International Journal of Production Research*. Taylor & Francis, 56(10), pp. 3636–3661. doi: 10.1080/00207543.2017.1403056.
42. Yunus, E. N. and Kurniawan, T. (2015) 'Revealing Unsuccessful Collaboration: A Case of Buyer-Supplier Relationship in the Pharmaceutical Industry', *Supply Chain Forum*, 16(2), pp. 14–28. doi: 10.1080/16258312.2015.11673826.